

Beschlussvorlage

Stadtvertretung

VO(STV)/081/2021
öffentlich

Umbau und Erweiterung der Nationalparkschule Grundschule "Ostseeblick", Vergabe von Bauleistungen - Los 5 Aufzug

<i>Organisationseinheit:</i> Bauverwaltung <i>Bearbeiter::</i> Elke Schmeling	<i>Datum:</i> 01.06.2021 <i>Einreicher:</i>
--	---

<i>Beratungsfolge</i>	<i>Geplante Sitzungstermine</i>	<i>Ö / N</i>
Stadtvertretung (Entscheidung)	15.06.2021	Ö

Sachverhalt

Das denkmalgeschützte Gebäude der Grundschule „Ostseeblick“ in Sassnitz erfüllt aufgrund der Ausstattung und Größe nicht mehr die notwendigen Anforderungen. Es ist erforderlich, die Grundschule an das aktuelle pädagogische Konzept anzupassen.

Um die Anforderungen der inklusiven Beschulung erfüllen zu können, ist es notwendig, mehr Räume und Barrierefreiheit zu schaffen.

Geplant ist eine durchgreifende Sanierung der bestehenden Gebäude und ein dreigeschossiger Anbau auf der Nordseite. Während der Baumaßnahmen werden die Schüler und Lehrer in das Schulgebäude Mukraner Straße umziehen.

Auf der Grundlage der vom Planungsbüro emutec GmbH aus Neubrandenburg erarbeiteten Planung erfolgte gemäß VOB/A eine EU-weite, öffentliche Ausschreibung.

Nach Veröffentlichung der Ausschreibung forderten 3 Firmen die Unterlagen vom Planungsbüro ab. Es gingen 3 Angebote termingerecht ein. Die Eröffnung der Angebote erfolgte am 17.05.2021 Die vorliegenden Angebote wurde durch das beauftragte Planungsbüro ausgewertet und auf Vollständigkeit, rechnerische Richtigkeit und in baufachlicher Hinsicht geprüft.

Die Auswertung ergab, dass die Firma SUNDLIFT GmbH aus Lüssow das wirtschaftlichste Angebot abgegeben hat und auch sonst alle weiteren Bedingungen der Ausschreibung erfüllt.

Das geprüfte Angebot schließt mit einer Bruttosumme von 47.924,28 Euro ab.

Es wird vorgeschlagen, der Firma SUNDLIFT GmbH aus Lüssow den Zuschlag zu einem Angebotspreis in Höhe von **47.924,28 € (Brutto)** zu erteilen.

Alternative

Die Vergabe der Leistungen an einen anderen Bieter würde einen Vergaberechtsverstoß darstellen und möglicherweise Schadensersatzforderungen nach sich ziehen.

Finanzielle Auswirkungen

- Einnahmen Mittel stehen zur Verfügung
 Keine haushaltsmäßige Berührung Mittel stehen nicht zur Verfügung

Bemerkungen:

Finanzielle Auswirkungen:		<input type="checkbox"/> keine haushaltsmäßige Berührung
Gesamtkosten:		47.924,28 EUR
Veranschlagung im aktuellen Haushaltsplan:	Haushaltsstelle: 51103.09600000-51-2015	400.000,00 EUR
Zusätzliche Einnahmen aus Zuweisungen:	Haushaltsstelle:	TEUR
Über- oder außerplanmäßige Ausgabe:	Deckung Haushaltsstelle:	TEUR
Folgekosten in kommenden Haushaltsjahren:	Haushaltsjahr: 2022	800.000,00 EUR
	Haushaltsjahr:	TEUR
	Haushaltsjahr:	TEUR
	Haushaltsjahr:	TEUR
Bemerkungen:	Das Vorhaben ist dem Sanierungsgebiet „Stadthafen“ zugeordnet. In den Vorjahren wurden Haushaltsreste in Höhe von 1.720.000,00 EURO gebildet.	

Beschlussvorschlag

Die Stadtvertretung möge beschließen:

1. Der Firma SUNDLIFT GmbH aus Lüssow wird der Zuschlag zum Angebotspreis von 47.924,28 € (Brutto) erteilt.

2. Der Bürgermeister wird beauftragt, den entsprechenden Auftrag zu veranlassen.

Öffentlichkeitsarbeit: Stadtanzeiger

Anlage/n

1	2021-06-03 Vergabeempfehlung doc (öffentlich)
2	Niederschrift_E95274478 Los5 (öffentlich)



emutec GmbH · Helmut-Just-Straße 6 · 17036 Neubrandenburg

BIG Städtebau GmbH
Treuhandischer Sanierungsträger der Stadt Sassnitz
Herrn Schmidt
Fährstraße 22
18439 Stralsund

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom

Unser Zeichen

Telefon

Datum

tbo

0395 / 37 99 026 - 17

03.06.2021

Objekt: Umbau und Erweiterung der Nationalparkschule Grundschule "Ostseeblick"
Schulstraße 5 18545 Sassnitz
Bauvorhaben: E95274478 Aufzug

Prüfung und Wertung der Angebote, Vergabeempfehlung

Im Rahmen eines offenen Vergabeverfahren nach VOB/A EU für den Umbau und Erweiterung der Nationalparkschule Grundschule "Ostseeblick" Schulstraße 5 18545 Sassnitz, hier die Leistung „Aufzug“, wurden bis zum Submissionstermin am 17.05.2021 um 11:00 Uhr drei Angebote auf die Vergabeplattform der BIG Städtebau GmbH als Treuhändischer Sanierungsträger der Stadt Sassnitz hochgeladen.

Durch die Vergabestelle wurde die Submission protokolliert und die Angebotssummen nach einer ersten Durchsicht, gemäß der Öffnungsreihenfolge aufgelistet. Es wurde ein Nebenangebot abgegeben.

1. Formale Prüfung (Wertungsstufe 1)

- 1.1 Angebot Bieter Nr. 1, FMK Aufzüge GmbH (FMK)
- 1.2 Angebot Bieter Nr. 2, SUNDLIFT GmbH (SUNDLIFT)
- 1.3 Angebot Bieter Nr. 3, Prignitzer Aufzugsbau GmbH (PAB)

Die formale Prüfung der drei Angebote durch die emutec GmbH ergab bei Bieter Nr. 1 und 2 keine Beanstandungen. Die beiden Angebote wurden auf Grundlage der digital übergebenen Urschrift erstellt.

emutec GmbH
Niederlassung Ost
Helmut-Just-Straße 6
17036 Neubrandenburg
Tel. +49(0)395/37 99 026 - 0
Fax +49(0)395/37 99 026 - 26
kontakt@emutec-ost.de
www.emutec.de

Geschäftsführer:
Dipl.-Ing. Roman Sobottka
Hauptsitz:
emutec GmbH
Oststraße 1 · 22844 Norderstedt
Tel. +49(0)40/30 98 66 - 0

Amtsgericht Kiel, HRB 4882 NO
Steuer-Nr.: 11/290/16317
UST-IdNr.: DE223253038
Bankverbindung:
VR Bank Lahn-Dill eG
IBAN: DE18 5176 2434 0025 0508 00
BIC: GENODE51BIK

Bieter Nr. 3 hat auf die digital übergebene Urschrift in Position 1.1.20 kein Einheitspreis angeboten. Des Weiteren entspricht das Nebenangebot von Bieter Nr. 3 zu 100% dem Hauptangebot. Eine Abweichung zum Hauptangebot war nicht erkennbar. Auch hier wurde auf die Position 1.1.20 kein Einheitspreis angeboten. Aus diesen Gründen werden das Haupt- und Nebenangebot von Bieter Nr. 3 nicht zur weiteren Vergabe zugelassen.

Rechnerische Prüfung

Die rechnerische Prüfung der Angebote wurde durch die emutec GmbH vorgenommen und ergab, nach Korrektur von Summierungsfehlern gegenüber der protokollierten Zusammenstellung der Angebote, folgende Werte:

Rang 1	Bieter 02, SUNDLIFT	47.924,28 €
Rang 2	Bieter 01, FMK	63.377,79 €
Rang 3	Bieter 03 PAB	87.473,33 €

Nach der Wertungsstufe 1 können die Bieter Nr. 1 und 2 zur weiteren Vergabe zugelassen werden.

2. Prüfung der Eignung (Wertungsstufe 2)

Der Bieter 02 auf Rang 1 ist entgegen seiner Angaben im Formblatt 213 Punkt 6 nicht präqualifiziert. Gleichzeitig wurden von ihm und dem Bieter 01 auf Rang 2 mit dem Angebot die geforderten Eigenerklärungen abgegeben. Das von beiden Bietern fehlende Formblatt 223 wurde am 26.05.2021 abgefordert, aber nur vom Bieter 01 auf Rang 02 termingerecht nachgereicht.

Die Preisermittlung inkl. Zuschlagskalkulation von Bieter 01 auf Rang 2 im Formblatt 221 war nur teilweise nachvollziehbar und wurde nochmals nachgefordert und am 31.05.2021 nachgereicht. Die anschließende Prüfung ergab einen schlüssigen Verrechnungslohn zur Aufgliederung der Einheitspreise. Das fehlende Formblatt 223 vom Bieter 02 auf Rang 1 ließ keine Prüfung mit dem Formblatt 221 Preisermittlung bzw. Zuschlagskalkulation zu.

Bezüglich Insolvenz, Liquidation oder fehlender Verpflichtungen zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie Beiträge zur gesetzlichen Sozialversicherung, lagen der emutec GmbH zu beiden Bietern keinerlei Hinweise vor.

Die eingereichten Unterlagen bestätigen die uneingeschränkte Fachkunde bzw. Eignung für die Ausführung der geplanten Leistungen. Die im Ergebnis der

Wertungsstufe 1 zur Vergabe zugelassenen zwei Bieter können für die Erbringung der ausgeschriebenen Leistungen als geeignet angesehen werden.

Gleichzeitig möchten wir aber zum Bieter 02 auf Rang 1, auf Grund der Nichteinhaltung von Terminen, welche eine Störung des Bauablaufes zur Folge haben und der schlechten Kommunikation im Zuge der aktuellen Leistungserbringung in einem anderen Bauvorhaben, unsere Bedenken anmelden.

3. Prüfung der Angemessenheit der Preise (Wertungsstufe 3)

Unsere Analyse des Preisspiegels zeigt, dass die Angebote der beiden an der Ausschreibung beteiligten Bieter einen Preisunterschied von 27,7 % zwischen dem Mindest- und Höchstbietenden aufweisen.

3.1 Bieter Rang 1, SUNDLIFT

Der Bieter hat ein für ihn auskömmlich kalkuliert zu wertendes Angebot eingereicht, welches 14 % unter unserem Kostenansatz liegt. Er beabsichtigt keine Teilleistung an einen Nachunternehmer zu vergeben.

Mit dem Angebot liegt der Bieter an erster Stelle im Bietervergleich.

3.2 Bieter Rang 2, FMK

Der Bieter liegt mit seinem zu wertenden Angebot, wahrscheinlich auf Grund der kurzfristig gestiegenen Materialpreise in allen Branchen, 13,7 % über unserem Kostenansatz. In seinem Angebotsanschreiben weist er auf Abweichungen der Aufzugskabine gegenüber der Leistungsbeschreibung hin, deren Akzeptanz vom Auftraggeber bzw. Architekten geprüft werden muss, da diese Abweichungen keinen Einfluss auf die Funktion des Aufzuges haben. Auch er beabsichtigt keine Teilleistung an einen Nachunternehmer zu vergeben.

Das eingereichte Angebot liegt 27,7 % über dem von Bieter Rang 1 und somit an zweiter Stelle im Bietervergleich.

4. Auswahl des wirtschaftlichsten Angebots (Wertungsstufe 4)

Im Ergebnis der formalen Prüfung, der Prüfung auf Eignung, der Prüfung hinsichtlich der Angemessenheit der Preise, der von uns angezeigten Bedenken, aber auf Grund des im Formblatt 211 EU vorgegebenen Zuschlagskriterium empfehlen wir der BIG Städtebau GmbH mit der Firma Sundlift GmbH ein Vergabegespräch zu führen, die Leistungen aus den Unterbeschreibungen sowie Architekturelevante Vorgaben nochmals abzufragen bzw. zu vergleichen und den Auftrag mit einem Auftragswert

von brutto 47.924,28 Euro zu erteilen.

Mit freundlichen Grüßen

emutec GmbH

i. A. Thomas Borchardt

Anlage

- Preisspiegel
- Geprüfte Angebote

Niederschrift über die Eröffnung/Öffnung der Angebote			
Vergabegrundlage	VOB/A <input checked="" type="checkbox"/>	VgV <input type="checkbox"/>	VSVgV <input type="checkbox"/> UVgO <input type="checkbox"/>
Maßnahmen- nummer 274/41	Maßnahme Umbau und Erweiterung der Nationalparkschule Grundschule "Ostseeblick" Schulstraße 5 18545 Sassnitz		
Vergabe- nummer	Leistung Los 05 Aufzug		
Ablauf der Angebotsfrist			17.05.2021 11:00

Anlage: Zusammenstellung der Angebote

I. Vorbemerkungen

- 1 Vergabeverfahren

<input type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung	<input checked="" type="checkbox"/> offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung mit Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Verhandlungsvergabe	<input type="checkbox"/> Wettbewerblicher Dialog
<input type="checkbox"/> Internationale NATO-Ausschreibung	<input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft
- 2 Angebotsabgabe war zugelassen
 - elektronisch übermittelt ohne Signatur (Textform)
 - elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener/m Signatur/Siegel
 - elektronisch übermittelt mit qualifizierter/m Signatur/Siegel
 - schriftlich
- 3 Bei Öffentlichen und beschränkten Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, dürfen Bieter und ihre Bevollmächtigten bei der Eröffnung der Angebote zugegen sein.
- 4 Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen.
- 5 Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Unternehmen (aus Firmenliste übertragen): _____

II. (Er)Öffnungstermin

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

- 1 Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer:
- 2 Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer:
- 3 Beginn des (Er)Öffnungstermins (Datum/Uhrzeit) 17.05.2021 12:05:38
Anzahl der elektronischen Angebote: **3**
Anzahl der schriftlichen Angebote: **0**
- 4 Die in der „Zusammenstellung der Angebote“ protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, verlesen.
- 5 Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.
- 6 Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.
Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten: _____

Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten: _____

- 7 Ende des (Er)Öffnungstermins (Uhrzeit) **12:15 Uhr**
- 8 Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:
 - 8.1 Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

(Firmenbezeichnung/Unterschrift)

- 8.2 Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:

- 9 Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers

- 10 Sonstige Bemerkungen

Name und Unterschrift der Schriftführung
oder elektronische Signaturen

Unterschrift und Amtsbezeichnung der Verhandlungsleitung

III. Nachträge zur Niederschrift

Nach Ablauf der Angebotsfrist wurden noch folgende Angebote vorgelegt:

Ang e b o t N r.	Eingang: Datum /Uhrzeit	Verschul den des Bieters ¹	Verschul den der Vergabe stelle ²	Bei Verschulden der Vergabestelle: Bieter benachrichtigt am	Name des Bieters, Gründe für den verspäteten Eingang, soweit bekannt
------------------------------------	----------------------------	---	---	--	---

(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)
Die nachgerechneten Angebotsendsummen wurden in die Zusammenstellung der Angebote übertragen.
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)

¹ Fall § 14 Absatz 4 VOB/A, § 14a Absatz 5 VOB/A, § 14 EU Absatz 4 VOB/A, § 14 VS Absatz 4 VOB/A

² Fall § 14 Absatz 5 VOB/A, § 14a Absatz 6 VOB/A, § 14 EU Absatz 5 VOB/A, § 14 VS Absatz 5 VOB/A

Zusammenstellung der Angebote

Vergabenummer/Blatt

Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben ³						Nachgetragene Angaben	
Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	Angebotssumme (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebots- erläuterung (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebenangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme brutto/netto	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	FMK Aufzüge GmbH, Albert-Schweitzer-Str. 10, 18442 Wendorf	63.377,20 €	Das Angebotsschreiben konnte nicht (vollständig) von subreport ELViS ausgelesen werden.	0	0		
2	SUNDLIFT GmbH, Am Langendorfer Berg 28 A, 18442 Lüssow	47.924,28 €	Das Angebotsschreiben konnte nicht (vollständig) von subreport ELViS ausgelesen werden.	0	0		
3	Prignitzer Aufzugsbau GmbH, Bentwischer Weg 74, 19322 Wittenberge	87.473,33 €	Das Angebotsschreiben konnte nicht (vollständig) von subreport ELViS ausgelesen werden.	1	0		

³ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzutragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.