

Beschlussvorlage

Hauptausschuss

VO(HA)/074/2021

öffentlich

Vergabe von Bauleistungen - Erneuerung der Beschichtung des Brückenbelages und der Beschichtung der Lauffläche am Treppenturm an der Fußgängerbrücke zum Stadthafen

<i>Organisationseinheit:</i> Bauverwaltung <i>Bearbeiter::</i> Ingo Stoltz	<i>Datum:</i> 19.05.2021 <i>Einreicher:</i>
---	---

<i>Beratungsfolge</i>	<i>Geplante Sitzungstermine</i>	<i>Ö / N</i>
Hauptausschuss (Entscheidung)	01.06.2021	Ö

Sachverhalt

Die Baumaßnahme "Erneuerung der Beschichtung des Brückenbelages und der Beschichtung der Lauffläche am Treppenturm an der Fußgängerbrücke" beinhaltet die Erneuerung der gesamten Laufflächen an der Fußgängerbrücke zwischen dem Rügenplatz und dem Stadthafen in Sassnitz. Nach einer ca. 15-jährigen Nutzung der Brücke durch Fußgänger und einigen Reparaturen des Belages befinden sich diese Flächen in einem unbefriedigenden Zustand. Somit ist zur Erhaltung der Brücke eine Erneuerung der Laufflächenbeschichtung dringend erforderlich.

Auf der Grundlage der vom Ingenieurbüro Küchler GmbH (IBK GmbH) erarbeiteten Planung erfolgte gemäß VOB/A eine öffentliche Ausschreibung.

Nach Veröffentlichung der Ausschreibung forderten 7 Firmen die Unterlagen vom Planungsbüro ab. Es gingen 4 Angebote termingerecht ein. Die Eröffnung der Angebote erfolgte am 29.04.2021. Die Bindefrist endet am 10.06.2021.

Die Auswertung der vorliegenden Angebote durch das beauftragte Planungsbüro ergab, dass aus wirtschaftlicher Sicht alle 4 Hauptangebote und ein Nebenangebote im Rahmen der sorgfältigen Kostenermittlung und der baufachlichen Prüfung liegen.

Das beauftragte Planungsbüro empfiehlt daher die Beauftragung der Bauleistungen an das Unternehmen Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH aus Taucha über das Nebenangebot, da durch diese Firma das wirtschaftlichste Angebot angegeben wurde, zugleich ein höherwertiges System zum Einsatz kommt und auch sonst alle weiteren Bedingungen der Ausschreibung erfüllt sind.

Das geprüfte Angebot schließt mit einer Bruttosumme von 103.223,81 € ab.

Es wird vorgeschlagen, der Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH aus Taucha den Zuschlag zu einem Angebotspreis in Höhe von 103.223,81 € (Brutto) zu erteilen.

Alternative

Die Vergabe der Leistungen an einen anderen Bieter würde einen Vergaberechtsverstoß darstellen und möglicherweise Schadensersatzforderungen nach sich ziehen.

Finanzielle Auswirkungen

☐ Einnahmen

☒ Mittel stehen zur Verfügung

☐ Keine haushaltsmäßige Berührung

☐ Mittel stehen nicht zur Verfügung

Bemerkungen:

Finanzielle Auswirkungen:		<input type="checkbox"/> keine haushaltsmäßige Berührung
Gesamtkosten:		103.223,81 EUR
Veranschlagung im aktuellen Haushaltsplan:	Haushaltsstelle:	EUR
Zusätzliche Einnahmen aus Zuweisungen:	Haushaltsstelle:	EUR
Über- oder außerplanmäßige Ausgabe:	Deckung Haushaltsstelle:	EUR
Folgekosten in kommenden Haushaltsjahren:	Haushaltsjahr:	EUR
	Haushaltsjahr:	EUR
	Haushaltsjahr:	EUR
	Haushaltsjahr:	EUR
Bemerkungen:	In den Vorjahren würden Rückstellungen für unterlassene Instandhaltung unter der Haushaltsstelle 54100.52331000 in Höhe von 197.150,00 € gebildet.	

Beschlussvorschlag

Der Hauptausschuss möge beschließen:

Der Firma Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH aus Taucha wird der Zuschlag zum Angebotspreis in Höhe von 103.223,81 € (Brutto) erteilt.

Der Bürgermeister wird beauftragt, den entsprechenden Auftrag zu veranlassen.

Öffentlichkeitsarbeit: Stadtanzeiger

Anlage/n

1	Vergabevorschlag (öffentlich)
2	Submissionsprotokoll (öffentlich)

Fußgängerbrücke Sassnitz

Vergabevorschlag

Erneuerung der Beschichtung

Brückenbelag

Beschichtung Lauffläche Treppenturm

Ingenieurbüro Küchler GmbH
12.5.2021

Inhaltsverzeichnis

1.	Formale Prüfung der Angebote	3
1.1	Durchsicht der Angebote	3
1.2	Fehlender Preis.....	3
1.3.	Ausschluss von Angeboten (<i>Haupt- oder Nebenangebote aus formalen Gründen</i>)..	3
2.	Mehrere Angebote eines Bieters	4
3.	Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung der Angebote.....	5
3.1	Rechnerische Prüfung der Angebote.....	5
3.2	Technische Prüfung der Angebote.....	6
3.3	Wirtschaftliche Prüfung der Angebote	7
4.	Eignungsprüfung	8
4.1	Verfahrensweise.....	8
4.2	Ausschluss	8
4.3	Gewerbliche Voraussetzungen.....	9
4.4	Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit.....	9
4.5	Übertragung von Leistungen an Nachunternehmen oder andere Unternehmen.....	9
4.6	Ausscheiden von Angeboten nicht geeigneter Bieter	10
5.	Wertung der Angebote	10
5.1	Beurteilung der Preise.....	10
5.2	Wettbewerbsbeschränktes Verhalten/Preisabrede	11
5.3	Unangemessen hoher oder niedriger Preis	11
5.4	Unerwartet hohe Preise oder hohe Lebenszykluskosten	11
5.5	In die engere Wahl kommende Angebote	11
5.6	Feststellung des wirtschaftlichsten Angebotes	12
6.	Aufklärung des Angebotsinhaltes	12
7.	Irrtum	12
8.	Wertungsübersicht	12

Vergabevermerk: Prüfungs- und Wertungsübersicht

Datum: 12.05.2021

Maßnahme: Fußgängerbrücke Sassnitz
Leistung: Erneuerung der Beschichtung Brückenbelag
Beschichtung Lauffläche Treppenturm

Vergabenummer:

Fachlicher Bearbeiter:

Art des Auftrages:

Ausführung von Bauleistungen

Vergabeart:

- | | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung | <input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung |
| <input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe | <input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung mit TNW |
| <input type="checkbox"/> offenes Verfahren | <input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren mit TNW |
| <input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren | <input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit TNW |
| <input type="checkbox"/> wettbewerblicher Dialog | <input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft |

Lose zur Vergabe zugelassen: ☐ ja ☒ nein Anzahl: --

Nebenangebote zugelassen: ☒ ja ☐ nein Anzahl: --

Wartungsvertrag wird mit beauftrag: ☐ ja ☒ nein Anzahl: --

Fabrikationsabfragen: ☐ ja ☒ nein Anzahl: --

Veröffentlichung: 08.04.2021

Bindefrist: 10.06.2021

(Er-)Öffnung/Einreichungstermin am 29.04.2021, 13:00 Uhr

Anzahl zur Angebotsabgabe aufgeforderte Unternehmen: 7

Anzahl der fristgerecht eingegangenen Angebote: 4

Anzahl der verspätet eingegangenen Angebote: 0

- ☒ Von **4** Unternehmen wurde jeweils ein Hauptangebot eingereicht.
- ☐ Von Unternehmen wurde zusätzlich zum elektronischen Angebot ein schriftliches Angebot eingereicht. Es wurde formal geprüft und als Kopie gewertet.
- ☒ von Unternehmen **Nr. 2 und 3** wurden Nebenangebote eingereicht.

zugelassene Abgabeform:

eingereichte Angebote:

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Mantelbogen | - |
| <input type="checkbox"/> elektronisch mit fortgeschrittener/qualifizierter Signatur | - |
| <input type="checkbox"/> elektronisch in Textform | - |
| <input checked="" type="checkbox"/> schriftlich | 4 |

1. Formale Prüfung der Angebote

1.1 Durchsicht der Angebote

Die Angebote von den 4 Bietern wurden durch die Vergabestelle daraufhin durchgesehen, ob Auffälligkeiten den Schluss zulassen, dass das Wettbewerbsergebnis verfälscht werden soll, bzw. eine Manipulation besteht.

Die Angebote zeigten diesbezüglich keine Hinweise.

☐ Die elektronischen Angebote waren gültig signiert.

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | war nicht gültig signiert. |
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | war nicht ordnungsgemäß verschlüsselt. |
| <input type="checkbox"/> Die Signatur von Bieter | war mathematisch korrekt, konnte aber nicht vollständig geprüft werden. |

☒ Die schriftlichen Angebote waren ordnungsgemäß unterschrieben.

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | war ohne Unterschrift bzw. Angebotssumme. |
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | war nicht ordnungsgemäß verschlossen. |
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | war nicht ordnungsgemäß gekennzeichnet. |

☒ Es wurden keine Veränderungen an den Vergabeunterlagen vorgenommen.

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | enthält Veränderungen an den Vergabeunterlagen. |
| <input type="checkbox"/> Das Angebot von Bieter | enthält Auffälligkeiten an den Preisangaben.
(Kopie/Bleistift/Änderungen/etc.) |

★ **Ausschluss in dieser Wertungsstufe:** nein

→ Die erste Durchsicht der Angebote erfolgte ohne Beanstandungen.

1.2 Fehlender Preis

☒ Das Fehlerprotokoll wurde geprüft, alle Einheitspreise sind in den gültigen Angeboten enthalten.

☐ Das Angebot von Bieter enthält lediglich in einer unwesentlichen Position einen fehlenden Preis. Mit Einsetzung des höchsten für diese Position angebotenen Preises ändert sich die Bierrangfolge. ja ☐ nein ☐

☐ Das Angebot von Bieter enthält in mehr als einer Position keinen Einheitspreis.

☐ Das Angebot von Bieter enthält keinen verpreisten und/oder keinen unterschriebenen Wartungsvertrag.

1.3. Ausschluss von Angeboten (Haupt- oder Nebenangebote aus formalen Gründen)

Das elektronisch eingereichte Angebot:

- | | | |
|--------------------------|------------|--|
| <input type="checkbox"/> | von Bieter | war nicht ordnungsgemäß verschlüsselt. |
| <input type="checkbox"/> | von Bieter | war die Signaturprüfung nicht gültig. |
| <input type="checkbox"/> | von Bieter | war gültig signiert. |

Das schriftlich eingereichte Angebot:

- ☐ von Bieter war nicht ordnungsgemäß verschlossen.
- ☐ von Bieter war ohne Unterschrift bzw. Angebotssumme.
- ☐ von Bieter war verspätet eingegangen.
- ☐ von Bieter wurde ein sog. Doppelangebot eingereicht, dass sich lediglich im Angebotspreis unterscheidet.

Die schriftlich eingereichten Haupt- und Nebenangebote der **Bieter Nr. 1, 2, 3 und 4** waren gültig verschlossen und unterschrieben.

Die Angebotsprüfung erfolgte am 30.04.2021 durch das beauftragte Ingenieurbüro Küchler.

Es wurden 4 Angebote ~~der engeren Wahl~~ geprüft: Bieter Nr. **1, 2, 3 und 4**

- ☒ Es wurden keine Veränderungen an den Vergabeunterlagen vorgenommen.
- ☒ Es wurden ~~keine~~ Eintragungen vorgenommen.
 - ➔ Bieter Nr. 2 hat im Leistungsverzeichnis händisch Eintragung vorgenommen.
- ☐ Der Bieter nahm Veränderungen an den Vergabeunterlagen vor.
- ☐ Es fehlt in mehr als einer Position der Einheitspreis.
- ☒ Das Angebot des Bieters **Nr 1, 2 und 4** war vollständig.
 - ☒ Nachweise und Erklärungen sind bis zum Er-/Öffnungstermin gültig.
- ☒ Das Angebot des Bieters **Nr. 3** ~~waren~~ nicht vollständig.
 - ☒ von **Bieter Nr. 3** wurden Nachweise und Ergänzungen bis zum 06.05.2021 nachgefordert.
 - ☐ von **Bieter** werden nur Nachweise und Ergänzungen nachgefordert, wenn das Angebot beauftragt werden soll und auf Rang 1 vorrückt.
 - ☒ geforderte Ergänzungen und Nachweise wurden von **Bieter Nr. 3** fristgerecht und vollständig eingereicht.
 - ☐ geforderte Ergänzungen und Nachweise wurden von Bieter nicht fristgerecht und vollständig eingereicht.

★ **Ausschluss in dieser Wertungsstufe:** keine

→ Es erfolgte kein Ausschluss nach der formalen Angebots- und Eignungsprüfung der zugelassenen Angebote/Bieter.

2. Mehrere Angebote eines Bieters

- ☒ Von dem Bieter **Nr. 2 und 3** wurden Haupt- und zugelassene Nebenangebot(e) abgegeben.
- ☐ Von dem Bieter wurden mehrere Hauptangebote abgegeben.
- ☐ Von dem Bieter wurden mehrere Nebenangebote (ohne Hauptangebot) abgegeben.

3. Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung der Angebote

3.1 Rechnerische Prüfung der Angebote

Die rechnerische Prüfung der Angebote erfolgte durch das beauftragte Ingenieurbüro Küchler.

- ☒ In den eingereichten Angeboten der Bieter **Nr. 1, 2, 3 und 4** wurden alle Positionen vollständig verpreist.
- ☐ in dem eingereichten Angebot des Bieters _____ fehlt lediglich bei einer einzigen Position der Preis.
Mit Einsetzung des höchsten für diese Position angebotenen Preises ändert sich die Biiterrangfolge. ja ☐ nein ☐

Preisnachlässe ohne Bedingungen, welche an der im Angebotsschreiben bezeichneten Stelle zu vermerken waren, wurden ☒ nicht gewährt.
☐ durch Bieter _____ gewährt.

Der Preisnachlass verändert die Rangfolge der Angebote ☐ Ja ☐ nein
➔ Der Bieter Nr. _____ rückt von Rang _____ auf Rang _____ vor.

Es wurden von den Bietern **Nr. 2 und 3** - jeweils **1** Nebenangebot eingereicht.

- ☒ Die zugelassenen Nebenangebote wurden rechnerisch geprüft. Anzahl: 1
- ☐ Das Nebenangebot des Bieters _____ verändert die Bieterreihenfolge.
- ☒ Das Nebenangebot **Nr. 1** des Bieters **Nr. 3** verändert die Bieterreihenfolge nicht.
- ☐ Das Nebenangebot Nr. 1 von Bieter _____ entsprach nicht den Bewerbungsbedingungen, es wurde somit nicht gewertet.
- ☒ Das Nebenangebot **Nr. 1** von Bieter **Nr. 2** entsprach nicht den ausgeschriebenen Ausführungsbedingungen, es wurde somit nicht gewertet.
- ☐ Angebotsgesamtsumme inkl. Wartungsvertrag verändert die Biiterrangfolge.

Wertung rechnerische Prüfung

Alle Angebotspreise der Hauptangebote sowie der Nebenangebote der Bieter Nr. 1, 3 und 4 zeigen bei der rechnerischen Prüfung keine Abweichung zwischen der eingereichten und der nachgerechneten Angebotssumme.

Der Angebotspreis des Hauptangebotes sowie des Nebenangebotes vom Bieter Nr. 2 zeigt bei der rechnerischen Prüfung eine Abweichung zwischen der eingereichten und der nachgerechneten Angebotssumme. In der Summenbildung der OZ 01. – Baustelleneinrichtung / Verkehrssicherung – wurden die GP der einzelnen Positionen fehlerhaft zusammenaddiert.

Von dem mindestfordernden Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, Gerichtsweg 5, 04425 Taucha** wurde in dem eingereichten Hauptangebot vom 28.04.2021 alle Positionen mit Einheitspreisen angeboten.

Die Angebote der Bieter Nr. 1, 2, 3 und 4 bleiben unverändert auf den entsprechenden Rängen.

3.2 Technische Prüfung der Angebote

Alle eingereichten Angebote erfüllen die in der Leistungsbeschreibung gestellten technischen Anforderungen.

Die Fabrikats- und Typenangaben wurden geprüft. Die angebotenen Fabrikate der Bieter **Nr. 2 und Nr. 3** erfüllen die in den Ausschreibungsunterlagen geforderten Anforderungen.

Prüfung der Nebenangebote:

Nebenangebot **Nr. 01** des Bieters **Nr. 02 – Bautenschutz Müller GmbH, An der Jägerbäk 2, 18069 Rostock:**

Im Nebenangebot wird für die ausgeschriebene Beschichtung der Belagsfläche der Fußgängerbrücke sowie die Beschichtung der Lauffläche des Treppenturmes (Pos. 02.0010. bis 02.0012. sowie Pos. 03.0007. bis 03.0009.) die Verwendung von dem System Sto Floor Traffic Elastic EZ500 – OS11b.20 angeboten.

Im Nebenangebot wird für die Positionen Beschichtung Belagsfläche 02.0010, 02.0011 und 02.0012 folgendes angeboten:

Grundierung: Sto Pox GH 500
Abdichtung: Sto Pur EZ 500
Nutzschicht: Sto Pox DV 502

Im Nebenangebot wird für die Positionen Beschichtung Lauffläche 03.0007, 03.0008 und 03.0009 folgendes angeboten:

Grundierung: Triflex Metal Primer
Ausgleich: Triflex Deck Floor
Nutzschicht: Triflex Cryl M264

In dem Nebenangebot wurde die Veränderung des Beschichtungssystems händisch durch den Bieter eingetragen.

Das angebotene Beschichtungssystem entspricht in seinen Eigenschaften (diffusionsoffen) nicht dem in der Ausschreibung vorgesehenen System.

Wertung:

—> Eine Wertung des Nebenangebotes erfolgt im weiteren Wertungsverfahren nicht, da keine Gleichwertigkeit des Nebenangebotes zum ausgeschriebenen Leistungstext besteht.

Nebenangebot **Nr. 01** des Bieters **Nr. 03 – Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, Gerichtsweg 5, 04425 Taucha:**

Im Nebenangebot wird für die Positionen 02.0010, 02.0011 und 02.0012 sowie 03.0007, 03.0008 und 03.0009 folgendes angeboten:

Im Nebenangebot wird für die ausgeschriebene Beschichtung der Belagsfläche der Fußgängerbrücke sowie die Beschichtung der Lauffläche des Treppenturmes (Pos. 02.0010. bis 02.0012. sowie Pos. 03.0007. bis 03.0009.) die Verwendung von dem System SAR-OS-UREA (OS 14) angeboten.

In dem Nebenangebot wird ein System der Beschichtung angegeben.

Grundierung: Coniproof 190/1
Abdichtung: Coniproof 401
Nutzschicht: Coniproof 401 mit Coniproof 591/1

★ **Ausschluss in dieser Wertungsstufe:** keine

Die Anforderung des aktuell gültigen GZR-Auszuges vom derzeit mindestfordernden Bieter Nr. 3 muss durch die Vergabestelle noch erfolgen.

4. Eignungsprüfung

4.1 Verfahrensweise

Bei Vergaben mit TNW und Vergaben mit Angebotsaufforderung erfolgte die formale Eignungsprüfung der Bieter bereits vorab.

- ☐ Bieter wurden vor Versendung der Angebotsaufforderung auf ihre Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit überprüft.
- ☒ Bieter der engeren Wahl wurden gemäß Vollständigkeitsliste anhand von vorgelegten Nachweisen auf ihre Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit überprüft.

Von dem mindestfordernden Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – sind alle mit dem Angebot eingereichten sowie nachgeforderten Nachweise und Erklärungen aktuell. Es gibt keine Anhaltspunkte, die auf eine mangelnde Eignung schließen lassen.

Das Unternehmen **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha ist präqualifiziert.

Die Eignungsprüfung des Unternehmens Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – erfolgte durch die Vorlage der Bescheinigung über die Präqualifikation (PQ-Nummer: 101.001660). Das Unternehmen reichte das FB 233 – Verzeichnis der Nachunternehmerleistungen – mit dem Angebot nicht ein.

Die fehlenden bzw. ergänzenden Nachweise und Erklärungen von eventuell benötigten Nachunternehmern (NU) und im Formblatt 233 benannten NU wurden bei dem Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – durch den fachlichen Bearbeiter des Ingenieurbüros Küchler am 30.04.2021 nachgefordert.

Weitere ergänzende bzw. nachgeforderte Unterlagen:

- FB 221 „Preisermittlung bei Zuschlagskalkulation“
- FB Verpflichtungserklärung nach § 9 VgG M-V
- FB Vereinbarung nach § 10 Vergabegesetz M-V
- Freistellungserklärung zum Arbeitnehmerentsendegesetz
- Eindämmung illegaler Betätigung im Baugewerbe

Die geforderten Nachweise und Erklärungen wurden vom Bieter Nr. 3 fristgemäß am 06.05.2021 beim fachlichen Bearbeiter des Ingenieurbüros eingereicht.

4.2 Ausschluss

Durch den mindestfordernden Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – wurde die Eignung anhand Eintragung und Vorlage der Bescheinigung über die Präqualifikation (PQ – **Registriernummer 101.001660**) nachgewiesen.

Für die Prüfung der Eignung des benannten Nachunternehmers (NU – FB 233) – wurden die geforderten Eigenerklärungen bzw. die Eintragungen im FB 124 sowie die verlangten Bescheinigungen von den zuständigen Stellen zur Bestätigung der Eignung (IHK und Berufsgenossenschaft) durch den mindestfordernden Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – nach Anforderung fristgerecht und vollständig am 06.05.2021 nachgereicht.

Es bestehen keine Zweifel an der Eignung der vorgesehenen Nachunternehmen, aufgrund der vorgelegten und geprüften Nachweise.

★ **Ausschluss in dieser Wertungsstufe:** keine

4.3 Gewerbliche Voraussetzungen

Die gewerberechtlichen Voraussetzungen liegen bei den Bietern in der engeren Wahl

☒ vor.
☐ bei Bieter Nr. nicht vor.

4.4 Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit

Die Prüfung der Eignung ist bezogen auf die jeweils konkret geforderte Leistung.

Fachkunde: Der Bieter in der engeren Wahl des Vergabeprüfverfahrens verfügt über die notwendigen technischen Kenntnisse. ☒ Ja ☐ nein

Leistungsfähigkeit: Der Bieter in der engeren Wahl des Vergabeprüfverfahrens verfügt über das notwendige Personal und Geräte. ☒ Ja ☐ nein

Zuverlässigkeit: Es liegen bei dem Bieter in der engeren Wahl des Vergabeprüfverfahrens keine Ausschlussgründe (§§123 oder 124 GWB) vor. ☐ Ja ☒ nein

Der mindestfordernde Bieter Nr. 3 des Nebenangebotes – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – verfügt entsprechend seinen aktuellen Bescheinigungen und Dokumentationsunterlagen über die notwendigen technischen Kenntnisse, die er für die Vorbereitung und Ausführung der ausgeschriebenen Leistung benötigt. Entsprechend seinem Firmenprofil verfügt die Firma **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha über das notwendige Personal und die Geräte, um die ausgeschriebenen Leistungen fachgerecht ausführen zu können. Im FB 233 – Verzeichnis der Nachunternehmerleistungen – wurde den Bieter Nr. 3 keine Nachunternehmen angegeben.

4.5 Übertragung von Leistungen an Nachunternehmen oder andere Unternehmen

Wurden Leistungen, auf die der Bieter in der engeren Wahl des Vergabeprüfverfahrens nicht eingerichtet ist, an Nachunternehmer (NU) übertragen: ☒ ja ☐ nein

Von dem Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – wurden in den Angebotsunterlagen keine Nachunternehmer für die Ausführung von Teilleistungen benannt.

Von dem Bieter Nr. 2 – **Bautenschutz Müller GmbH**, 18069 Rostock – wurden in den Angebotsunterlagen 1 Nachunternehmer für die Ausführung von Teilleistungen benannt.

Die Nachunternehmer führen spezialisierte Teilleistungen, die im Leistungsverzeichnis unter den Positionen 01.0005 - 01.0007 aufgeführt sind, aus.

Die ergänzenden Nachweise und Erklärungen der fachlichen Eignung des angezeigten 1 Nachunternehmen (NU) wurden seitens des fachlichen Bearbeiters des Ingenieurbüros noch nicht abgefordert.

Durch die Übertragung von Teilleistungen vom mindestfordernden Bieter Nr. 2 – **Bautenschutz Müller GmbH**, 18069 Rostock – auf seinen benannten Nachunternehmen (NU – FB 233) wird die für die Ausführung erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit nicht beeinträchtigt.

4.6 Ausscheiden von Angeboten nicht geeigneter Bieter

★ **Ausschluss in dieser Wertungsstufe:** keine

5. Wertung der Angebote

5.1 Beurteilung der Preise

Zur Beurteilung der Angemessenheit der Angebotspreise werden die Preise mit der Kostenberechnung, den eigenen Marktpreiskennnissen und den Angebotspreisen der Mitbewerber als Maßstab herangezogen und verglichen.

Bei der Wertung wurde untersucht, ob die vorliegenden Angebote in sich schlüssig (im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise zueinander eine sachgerechte Kalkulation) sind oder wesentlich von den anderen Angeboten abweichen.

Das Hauptangebot des mindestfordernden Bieters Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – liegt **3.223,81 €** (brutto), **3,2 %**, über den veranschlagten Baukosten. Es lässt sich im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise zueinander eine sachgerechte Kalkulation erkennen. Der Angebotspreis begründet sich schlüssig im FB 221 Angaben zur Kalkulation / Preisermittlung.

Das wirtschaftlichste Hauptangebot des Bieters auf Rang 1 zeigt preisbezogen eine Abweichung von **46,0 %** zum Angebot auf dem zweiten Rang.

veranschlagte Auftragssumme (brutto): **100.000,00€**

Vergleich der Hauptangebote

		Angebot brutto	Prozent	Preisdiffer. zu Rang 1
Kostenermittlung		100.000,00 €	103,2 %	€
Rang 1	Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, Taucha	103.223,81 €	100,0 %	
Rang 2	Bautenschutz Müller GmbH, Rostock	150.664,71 €	146,0 %	47.440,90 €
Rang 3	Sandstrahl Schuch GmbH, Görlitz	152.142,30 €	147,4 %	48.918,49 €
Rang 4	B+S Bauwerkserhaltung GmbH, Bietigheim	162.613,57 €	157,5 %	59.389,76 €

Im vorliegenden Hauptangebot vom Bieter Nr. 2 auf Rang 2 – **Bautenschutz Müller GmbH**, 18069 Rostock – vom 27.04.2021 wurden in alle Positionen Einheitspreise angeboten.

In der Summenbildung der OZ 01. – Baustelleneinrichtung / Verkehrssicherung – wurden die GP der einzelnen Positionen fehlerhaft zusammenaddiert. Der daraus resultierende neue Gesamtpreis des Hauptangebotes von Bieter Nr. 2 wurde in der Zusammenstellung der Angebotspreise in der oben aufgeführten Tabelle berücksichtigt.

Das Angebot lässt sich im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise trotzdem eine sachgerechte Kalkulation erkennen.

Im vorliegenden Hauptangebot vom mindestfordernden Bieter Nr. 3 auf Rang 1 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha – vom 28.04.2021 wurde in allen Position Einheitspreise angeboten. Es lässt sich im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise eine sachgerechte Kalkulation erkennen.

Die Bieter Nr. 2 und 3 reichten bei der Angebotsabgabe jeweils ein Nebenangebot mit ein.
Das Nebenangebot des Bieters Nr. 2 wird entsprechend Punkt 3.2 - Technische Prüfung der Angebote - nicht gewertet. Das Nebenangebot des Bieters Nr. 3 wird gewertet.

Dadurch ergibt sich keine Änderung der Bieterreihenfolge.

Vergleichende Aufstellung der Hauptangebote und Nebenangebote:

		Angebot brutto	Prozent	Preisdiffer. zu Rang 1
Kostenermittlung		100.000,00 €	103,2 %	€
Rang 1 (*)	Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, Taucha (Nebenangebot)	103.223,81 €	100,0 %	
Rang 2	Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, Taucha (Hauptangebot)	103.223,81 €	100,0 %	
Rang 2	Bautenschutz Müller GmbH, Rostock	150.664,71 €	146,0 %	47.440,90 €
Rang 3	Sandstrahl Schuch GmbH, Görlitz	152.142,30 €	147,4 %	48.918,49 €
Rang 4	B+S Bauwerkserhaltung GmbH, Bietigheim	162.613,57 €	157,5 %	59.389,76 €

(*) Wertung des Nebenangebotes als Rang 1, weil es sich bei dem angebotenen System hinsichtlich der Verschleißfestigkeit und der Witterungsbeständigkeit um ein höherwertiges Beschichtungssystem (OS 14 statt OS 11b) handelt.

5.2 Wettbewerbsbeschränktes Verhalten/Preisabrede

Die Angebote von den 4 Bieter wurden daraufhin durchgesehen, ob Auffälligkeiten den Schluss zulassen, dass das Wettbewerbsergebnis verfälscht werden soll, bzw. eine Manipulation besteht.

- ☒ Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
☐ Es wurde bei dem Bieter Auffälligkeiten festgestellt.

5.3 Unangemessen hoher oder niedriger Preis

Zweifel an der Angemessenheit niedriger Preise oder niedriger Angebotssummen:

- ☐ Ja ☒ nein

Zweifel an der Angemessenheit hoher Preise oder hoher Angebotssummen:

- ☐ Ja ☒ nein

5.4 Unerwartet hohe Preise oder hohe Lebenszykluskosten

Unerwartet hohe Preise im Vergleich der Kostenermittlung zu den eingereichten Angeboten:

- ☐ Ja ☒ nein

Aufhebung der Ausschreibung wegen unerwartet hoher Angebotspreise:

- ☐ Ja ☒ nein

5.5 In die engere Wahl kommende Angebote

Nach Wertung und eingehender Prüfung der sich in der engeren Wahl befindenden Angebote wird abschließend festgestellt, dass das Angebot des mindestfordernden Bieters **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha für den Auftraggeber wirtschaftlich angemessene Angebotspreise aufweist.

Die eingereichten und nachgeforderten Angebotsunterlagen des Bieters **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha lassen eine einwandfreie Ausführung, einschließlich der Haftung für Mängelansprüche, sowie eine wirtschaftliche Verwendung der Mittel erwarten.

5.6 Feststellung des wirtschaftlichsten Angebotes

Der mindestfordernde Bieter **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha ist ein Unternehmen, welches seine Eignung anhand von hinterlegten gültigen Erklärungen und aktuellen Nachweisen nach dem FB 124, BG und BR nachgewiesen hat. Projektspezifische Anforderungen werden durch den Bieter und den angezeigten Nachunternehmen erfüllt.

Das Zuschlagskriterium bezieht sich auf das Angebot mit dem annehmbarsten Verhältnis zwischen Preis und Leistung.

Das Kriterium Angebotspreis ist bei dem vorliegenden Angebot niedriger wie die veranschlagten Baukosten, sodass eine Empfehlung zur Vergabe der Bauleistung aus wirtschaftlichen Gründen ausgesprochen werden kann.

6. Aufklärung des Angebotsinhaltes

Notwendigkeit zur Aufklärung zum Angebotsinhalt des Bieters in der engeren Wahl zur Ausräumung von Zweifeln erforderlich

- | | | |
|--|-----------------------------|--|
| ▪ wegen Zweifel an der Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| ▪ wegen Einzelheiten des Angebotes | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| ▪ oder Angemessenheit der Preise | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |

7. Irrtum

Berufung eines Bieter auf Irrtum des angebotenen Preises ☐ Ja ☒ nein

8. Wertungsübersicht

Nach § 16 - Prüfung und Wertung der Angebote §16d (1) Nr. 4 nach VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung rationellen Baubetriebs und sparsamer Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung einschließlich Haftung für Mängelansprüche erwarten lässt. Unter dieser Maßgabe soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller Gesichtspunkte, wie z. B. Qualität, Preis, technischen Wert, Ästhetik, Zweckmäßigkeit, Umwelteigenschaften, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe oder Ausführungsfrist als das wirtschaftlichste erscheint.

Angebots-Nr.	Firma	Firmen-Nr.	Wertungssumme Hauptangebot	Wertungssumme Nebenangebot
3	Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, Taucha		103.223,81 €	103.223,81 €
2	Bautenschutz Müller GmbH, Rostock		150.664,71 €	keine Wertung
4	Sandstrahl Schuch GmbH, Görlitz		152.142,30 €	--
1	B+S Bauwerkserhaltung GmbH, Bietigheim		162.613,57 €	--

Das wirtschaftlichste Angebot ist das Nebenangebot des Bieters Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH**, 04425 Taucha, weil es sich bei dem angebotenen System hinsichtlich der Verschleißfestigkeit und der Witterungsbeständigkeit um ein höherwertiges Beschichtungssystem (OS 14 statt OS 11b) handelt.

Das Angebot und die eingereichten sowie abgeforderten Unterlagen des Bieters liegen vollständig vor.

Der Bieter Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH** verfügt entsprechend den eingereichten Angebotsunterlagen nach VOB/A über die erforderliche Fachkunde und Leistungsfähigkeit, um die Baumaßnahme termin- und fachgerecht auszuführen und fertigstellen zu können.

Nach Prüfung und Wertung der Angebote liegt ein zuschlagsfähiges Angebot vor, weil das Angebot angemessene Preise enthalten und somit den Ausschreibungsbedingungen entsprechen.

Die Gründe für die Berücksichtigung liegt im Wertungskriterium ‚Preis‘.

Es wird vorgeschlagen, auf das Angebot des mindestfordernden Bieters Nr. 3 – **Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH** den Zuschlag zu erteilen.

Empfohlene Wertungs- und Auftragssumme:

Nr. 3 – Spezial-Abdichtung M. Richter GmbH, 04425 Taucha

Fußgängerbrücke Sassnitz

Erneuerung der Beschichtung Brückenbelag, Beschichtung Lauffläche Treppenturm

Nebenangebot Nr.1	86.742,70 € (netto)
19 % MwSt.	<u>16.481,11 €</u>
Vergabesumme	<u>103.223,81 €</u> (brutto)

Die nichtberücksichtigten Angebote sind die Angebote:

- | | |
|-------|--|
| Nr. 1 | B+S Bauwerkserhaltung GmbH, Obere Hardt 13, 76467 Bietigheim |
| Nr. 2 | Bautenschutz Müller GmbH, An der Jägerbäk 2, 18069 Rostock |
| Nr. 4 | Sandstrahl Schuch GmbH, Holteistraße 10, 02826 Görlitz |

Die Verlängerung der Zuschlags-/Bindefrist läuft ab am 10.06.2021.

Die Frist ist noch ausreichend. ☒ Ja ☐ nein

Wegen des drohenden Fristablaufs wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen. ☐ Ja ☐ nein

Wegen des drohenden Fristablaufs wäre die Aufhebung/Einstellung alsbald durchzuführen.

☐ Ja ☐ nein



Aufgestellt: Hillebrecht
Ingenieurbüro Küchler GmbH
Platz des Friedens 28, 18437 Stralsund

Stralsund, 12.05.2021

Niederschrift über die Eröffnung/Öffnung der Angebote			
Vergabegrundlage	VOB/A <input checked="" type="checkbox"/>	VgV <input type="checkbox"/>	VSVgV <input type="checkbox"/> UVgO <input type="checkbox"/>
Maßnahmen- nummer	Maßnahme Fußgängerbrücke Sassnitz		
Vergabe- nummer	Leistung Erneuerung der Beschichtung Brückenbelag; Beschichtung Lauffläche Treppenturm		
Ablauf der Angebotsfrist 29.04.2021 13:00 Uhr			
Anlage: <input checked="" type="checkbox"/> Zusammenstellung der Angebote			

I. Vorbemerkungen

- 1 Vergabeverfahren

<input checked="" type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung	<input type="checkbox"/> offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung mit Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Verhandlungsvergabe	<input type="checkbox"/> Wettbewerblicher Dialog
<input type="checkbox"/> Internationale NATO-Ausschreibung	<input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft
- 2 Angebotsabgabe war zugelassen

<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt ohne Signatur (Textform)
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener/m Signatur/Siegel
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit qualifizierter/m Signatur/Siegel
<input checked="" type="checkbox"/> schriftlich
- 3 Bei Öffentlichen und beschränkten Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, dürfen Bieter und ihre Bevollmächtigten bei der Eröffnung der Angebote zugegen sein.
- 4 Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen.
- 5 Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Unternehmen (aus Firmenliste übertragen): **7**

II. (Er)Öffnungstermin

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

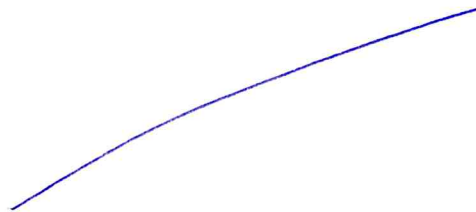
- 1 Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 2 Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 3 Beginn des (Er)Öffnungstermins (Datum/Uhrzeit) **29.04.** **13:00**
 Anzahl der elektronischen Angebote: **✓**
 Anzahl der schriftlichen Angebote: **4**
- 4 Die in der „Zusammenstellung der Angebote“ protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, verlesen.
- 5 Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.
- 6 ☐ Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.
 Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten:
 Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten:

- 7 Ende des (Er)Öffnungstermins (Uhrzeit) *13.16 Uhr*
- 8 Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:
- 8.1 Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

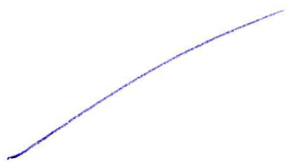
Herr Stolz - Stadt Sassau
Herr Hillebrecht - IBK

(Firmenbezeichnung/Unterschrift)

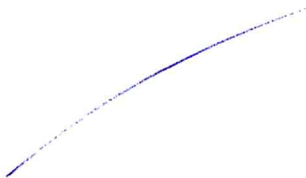
- 8.2 Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:



- 9 Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers



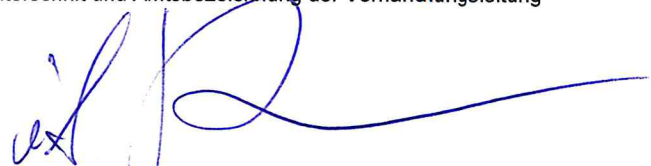
- 10 Sonstige Bemerkungen



Name und Unterschrift der Schriftführung
oder elektronische Signaturen




Unterschrift und Amtsbezeichnung der Verhandlungsleitung


SB Tiefbau

III. Nachträge zur Niederschrift

Nach Ablauf der Angebotsfrist wurden noch folgende Angebote vorgelegt:

Ang ebot Nr.	Eingang: Datum /Uhrzeit	Verschul den des Bieters ¹	Verschul den der Vergabe stelle ²	Bei Verschulden der Vergabestelle: Bieter benachrichtigt am	Name des Bieters, Gründe für den verspäteten Eingang, soweit bekannt
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					
Die nachgerechneten Angebotsendsummen wurden in die Zusammenstellung der Angebote übertragen.					
<i>Scheele, 30.04.2021</i> 					
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					

iv

¹ Fall § 14 Absatz 4 VOB/A, § 14a Absatz 5 VOB/A, § 14 EU Absatz 4 VOB/A, § 14 VS Absatz 4 VOB/A

² Fall § 14 Absatz 5 VOB/A, § 14a Absatz 6 VOB/A, § 14 EU Absatz 5 VOB/A, § 14 VS Absatz 5 VOB/A

Zusammenstellung der Angebote

Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben*						Nachgetragene Angaben	
Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebots- erläuterung (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	B+S Bauwerksele.	162.613,57	/	/	/	162.613,57 €	
2	Bauwerkschutz Keller	150.307,71	/	1	/	150.664,71 €	
3	Spezial-Abdichtung Röhre	103.223,81	/	1	/	103.223,81 €	
4	Sandsteinschl Schluch	152.142,30	/	/	/	152.142,30 €	

weitere Datei Zusammenstellung der Angebote öffnen

³ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzutragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.