

# Beschlussvorlage

## Stadtvertretung

VO(STV)/041/2021

öffentlich

# Grundhafte Erneuerung Tierpark Sassnitz, Vergabe von Bauleistungen, Los 10 - Erdarbeiten

<i>Organisationseinheit:</i> Bauverwaltung <i>Bearbeiter::</i> Elke Schmeling	<i>Datum:</i> 19.04.2021 <i>Einreicher:</i>
--	---

<i>Beratungsfolge</i>	<i>Geplante Sitzungstermine</i>	<i>Ö / N</i>
Stadtvertretung (Entscheidung)	27.04.2021	Ö

### Sachverhalt

Um den Tierpark wieder zu einem attraktiven Anlaufpunkt mit hoher Erlebnisqualität zu verwandeln, beabsichtigt die Stadt Sassnitz den Tierpark grundhaft zu erneuern und neu zu gestalten. Vorgesehen ist die Erneuerung der Tiergehege einschließlich Stallungen, Außenanlagen, Spielplätze, Neubau des Eingangsgebäudes und des Mehrzweckgebäudes, Sanierung des Teiches und des Steinbaches.

Auf der Grundlage der vom Sachverständigenbüro für Hochbau Dipl.-Ing. Matthias Ruhnke in Bergen auf Rügen erarbeiteten Planung erfolgte gemäß VOB/A eine EU-weite öffentliche Ausschreibung.

Nach Veröffentlichung der Ausschreibung forderte 1 Firma die Unterlagen ab. Es ging 1 Angebot termingerecht ein. Die Eröffnung des Angebotes erfolgte am 13.11.2020. Das vorliegende Angebot wurde durch das beauftragte Büro ausgewertet und auf Vollständigkeit, rechnerische Richtigkeit und in baufachlicher Hinsicht geprüft.

Die Auswertung ergab, dass die SAW GmbH aus Sagard das wirtschaftlichste Angebot abgegeben hat und auch sonst alle weiteren Bedingungen der Ausschreibung erfüllt.

Das geprüfte Angebot schließt mit einer Bruttosumme von 44.030,00 € ab.

Es wird vorgeschlagen, der SAW GmbH aus Sagard den Zuschlag zu einem Angebotspreis in Höhe von 44.030,00 € (Brutto) zu erteilen.

### Alternative

Die Vergabe der Leistungen an einen anderen Bieter würde einen Vergaberechtsverstoß darstellen und möglicherweise Schadenersatzforderungen nach sich ziehen.

**Finanzielle Auswirkungen**

- Einnahmen x Mittel stehen zur Verfügung
- Keine haushaltsmäßige Berührung x Mittel stehen nicht zur Verfügung

Bemerkungen:

<b>Finanzielle Auswirkungen:</b>		<input type="checkbox"/> keine haushaltsmäßige Berührung
Gesamtkosten:		44.030,00 EUR
Veranschlagung im aktuellen Haushaltsplan:	Haushaltsstelle:	EUR
Zusätzliche Einnahmen aus Zuweisungen:	Haushaltsstelle:	EUR
Über- oder außerplanmäßige Ausgabe:	Deckung Haushaltsstelle:	EUR
Folgekosten in kommenden Haushaltsjahren:	Haushaltsjahr:	EUR
	Haushaltsjahr:	EUR
	Haushaltsjahr:	EUR
	Haushaltsjahr:	EUR
Bemerkungen:	In den Vorjahren wurden Haushaltsreste in Höhe von 6.729.687,40 € gebildet. Höhere Fördermittel sind in Aussicht gestellt. Erhöhte Eigenmittel sind im Doppelhaushalt 2022/2023 einzustellen.	

**Beschlussvorschlag**

Die Stadtvertretung möge beschließen:

Der SAW GmbH aus Sagard wird der Zuschlag zum Angebotspreis von 44.030,00 € (brutto) erteilt.

Der Bürgermeister wird beauftragt, den entsprechenden Auftrag zu veranlassen.

**Anlage/n**

1	Submissionsprotokoll (öffentlich)
2	Vergabevermerk (öffentlich)

Stadt Sassnitz  
18546 Sassnitz  
Hauptstraße 34  
Vergabenummer: 1

Anlage zur  
Niederschrift über die Angebotsöffnung  
erstellt 13.11.2020 11:16  
von Sadtler

Vergaben

Maßnahme	Grundhafte Erneuerung des Tierparks Sassnitz
Vergabe	<b>Tierpark Sassnitz</b>
Los	Los 10: Erdarbeiten
B_I IdentCode	<b>D440951133</b>
Vergabeart	<i>Offenes Verfahren (VOB/A - EU)</i>

Zusammenstellung der Angebote

Im Öffnungstermin verlesene Angaben

Angebot Nr. *)	Bieter	Anschrift (Sitz)	Angebots- endsumme	Nebenangebote (Anzahl)	Preisnachlässe ohne Bedingungen in %
E1	<b>SAW GmbH</b>	18551 Sagard Herbergstraße 1a	45.410,52 €	1	0,00 %

\*) E = Elektronisch eingereichtes Angebot  
P = Schriftlich eingereichtes Angebot

Niederschrift über die Öffnung der Angebote			
Vergabegrundlage	VOB/A <input checked="" type="checkbox"/>	VgV <input type="checkbox"/>	VOL/A <input type="checkbox"/>
Maßnahme	Grundhafte Erneuerung des Tierparks Sassnitz		
B_I IdentCode	D440951133		
Vergabe	Tierpark Sassnitz		
Los	Los 10: Erdarbeiten		
Ablauf der Angebotsfrist	13.11.2020 09:30 Uhr		

**Anlagen:** Zusammenstellung der Angebote, Teilnehmerliste

**I.Vorbemerkungen**

1. Vergabeverfahren:  
Offenes Verfahren (VOB/A - EU)
2. Angebotsabgabe war zugelassen:  
 elektronisch übermittelt ohne Signatur(Textform)  
 elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener Signatur  
 elektronisch übermittelt mit qualifizierter Signatur  
 schriftlich
3. Öffentliche und beschränkte Ausschreibungen Abschnitt 1 VOB/A: Bieter sind zugelassen
4. Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen
5. Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Anbieter (aus Anbieterliste übertragen): --- Entfällt ---

**II.Öffnungstermin**

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

1. Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer ---
2. Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer ---
3. Beginn des Öffnungstermins(Datum/Uhrzeit) 13.11.2020 11:11

Anzahl der elektronischen Angebote	1
Anzahl der schriftlichen Angebote	0
Gesamtzahl der fristgerecht eingereichten Angebote	1

4. Die in der "Zusammenstellung der Angebote" protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 verlesen.
5. Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.
6.  Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.  
 Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten ---

Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten

---

7. Ende des Öffnungstermins (Uhrzeit) 11:16

8. Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:

8.1. Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

--- Keine Bieter anwesend ---

8.2. Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:

---

9. Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers:

--- Keine ---

Herr Rüdikeit,  
(Unterschrift und Amtsbezeichnung des Schriftführers)

Herr Sadler,  
(Unterschrift und Amtsbezeichnung des Verhandlungsleiters)

**Grundhafte Erneuerung Tierpark Sassnitz**

---

Prüfung und Wertung der Angebote für Los 10 Erdarbeiten

**Prüfung und Wertung der Angebote gemäß VOB/A § 16**

**Allgemeine Daten**

**Baumaßnahme: Grundhafte Erneuerung Tierpark Sassnitz**

**Leistungen: Los 10 Erdarbeiten**

**Auftraggeber (AG):** Stadt Sassnitz —Der Bürgermeister-  
Hauptstraße 33  
18546 Sassnitz

**Prüfstelle:** Plancontrol Sadtler GmbH über:  
Sachverständigenbüro für Hochbau  
Dipl.-Ing. Matthias Ruhnke  
Bahnhofstraße 47 A  
18528 Bergen auf Rügen

**B-I code:** D440951133

**Vergabeart:** offenes Verfahren (VOB/A-EU)

**Merkmale des Verfahrens**

**Aufteilung in Lose:** ja\_Angebote können für mehrere Lose abgegeben werden

**Teilnahmebedingungen:** elektronischer Abruf der Verdingungsunterlagen im  
Veröffentlichungszeitraum möglich

**elektronische Angebotsabgabe:** in Textform zugelassen

**sonstiges:**

- es ist (nur) ein Hauptangebot zulässig
- elektronische Vergabeunterlagen wurden unmittelbar und kostenfrei zum Herunterladen angeboten
- elektronische Vergabeunterlagen wurden über das System übermittelt
- Versand gedruckter Vergabeunterlagen war nicht vorgesehen

**Basisdaten**

**Termin der Absendung der Bekannt-  
machung an das Amtsblatt der EU:** 07.10.2020

**Bereitstellung der Vergabeunterlagen ab:** 07.10.2020

**Ablauf der Angebotsfrist:** 13.11.2020; 09:30 Uhr

**Bindefrist Angebot:** 12.01.2021

**eingegangene Angebote:** 1 Stück (siehe Zusammenstellung der Angebote)

## **1 Prüfung der Angebote gemäß § 16, Abs. 1**

### **1.1 Prüfung der Angebote gemäß § 16, Abs. 1, Nr. 1**

Die erste Durchsicht auf formale Richtigkeit erfolgte durch das Büro Plancontrol Sadtler GmbH. Die ergänzende formale und rechnerische Prüfung wurde durch das Sachverständigenbüro für Hochbau durchgeführt.

Es ging insgesamt ein Angebot elektronisch ein. Das Angebot wurde zulässig elektronisch ohne Signatur übermittelt und weiter geprüft.

### **1.2 Prüfung der Angebote gemäß § 16, Abs. 1, Nr. 2 sowie § 16, Abs. 2, Nr. 2**

Der Bieter wird nicht ausgeschlossen.

## **2 Eignung der Bieter gemäß § 16, Abs. 2**

Es bestehen keine begründeten Zweifel an der Eignung des Bieters.

Die Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit liegen vom Bieter in Form ihrer Angaben im Formblatt 124 (Eigenerklärung zur Eignung) vor.

Entsprechend VOB/A § 16, Abs. 2 wird der Bieter nicht aus der Wertung ausgeschlossen.

## **3 Prüfung der Angebote gemäß § 16, Abs. 3 bis 5**

### **3.1 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung der Angebote gemäß § 16, Abs. 3**

#### **3.1.1 Rechnerische Prüfung**

Das Angebot weist Rechenfehler auf. Der Preisspiegel liegt als rechnerische Prüfung bei.

Die Angebotssumme des vorliegenden Angebotes wurde mit dem derzeitigen Mehrwertsteuersatz von 16% gerechnet.

Für die Entstehung der Mehrwertsteuer und die Anwendung des zutreffenden Steuersatzes ist das Ende der Leistungserbringung maßgeblich. Da nach aktuellem Kenntnisstand ab 01.01.2021 wieder ein Umsatzsteuersatz von 19 % gilt, wurde das Angebot auf 19 % Umsatzsteuer korrigiert.

#### **3.1.2 Technische Prüfung**

Alle angebotenen Materialien und Lohnleistungen des Bieters sind in ihren Einheitspreisen marktüblich. Der Preisspiegel liegt als rechnerische Prüfung bei.

Es wurde ein Nebenangebot vom Bieter-Nr. 1 eingereicht.

Entsprechend den Vergabeunterlagen Formblatt 211 EU unter Punkt 6 waren Nebenangebote nicht zugelassen. Im Zuge der elektronischen Einstellung der Vergabeunterlagen bei BI-Medien wurde jedoch aufgrund eines Systemfehlers die Abgabe eines Nebenangebotes zugelassen.

Da bei Wertung des Nebenangebotes es zu keiner Benachteiligung weiterer Bieter kommt und der Auftraggeber einen positiven wirtschaftlichen Vorteil erzielt, wird das Nebenangebot des Bieters Nr. 1 zugelassen.

Das Nebenangebot wird als Angebot Nr. 2 dokumentiert. Es beinhaltet eine Pauschalierung der ausgeschriebenen Leistungen in Höhe von 37.000 € netto (44.030 € brutto). Die Einsparung bei Wertung des Nebenangebotes gegenüber dem Hauptangebot beträgt 2.554,93 € brutto.

Wertung: ja

### **3.1.3 Wirtschaftliche Prüfung**

Aus wirtschaftlicher Sicht wird bei einer abgesicherten Finanzierung des Bauvorhabens die Vergabe an den Bieter Nr. 1 empfohlen.

## **4 Wertung der Angebote gemäß § 16, Abs. 6**

Die weitere formelle Überprüfung des Angebotes ergab keine Beanstandungen. Die erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit sind bei dem Bieter gegeben, so dass aus diesem Grund der Bieter nicht ausgeschlossen wird.

**Nach Prüfung aller Gesichtspunkte wird bei einer abgesicherten Finanzierung des Bauvorhabens die Vergabe zur Ausführung des Loses 10 Erdarbeiten an den Bieter-Nr. 1 SAW GmbH (Angebot-Nr. 2) empfohlen.**