

Beschlussvorlage

Stadtvertretung

VO(STV)/100/2021
öffentlich

Sanierung und Erweiterung der Grundschule "Ostseeblick" in Sassnitz, Vergabe von Bauleistungen, Los 3 - Erschließung

<i>Organisationseinheit:</i> Bauverwaltung <i>Bearbeiter::</i> Elke Schmeling	<i>Datum:</i> 24.06.2021 <i>Einreicher:</i>
--	---

<i>Beratungsfolge</i>	<i>Geplante Sitzungstermine</i>	<i>Ö / N</i>
Stadtvertretung (Entscheidung)	06.07.2021	Ö

Sachverhalt

Das denkmalgeschützte Gebäude der Grundschule „Ostseeblick“ in Sassnitz erfüllt aufgrund der Ausstattung und Größe nicht mehr die notwendigen Anforderungen. Es ist erforderlich, die Grundschule an das aktuelle pädagogische Konzept anzupassen.

Um die Anforderungen der inklusiven Beschulung erfüllen zu können, ist es notwendig, mehr Räume und Barrierefreiheit zu schaffen.

Geplant ist eine durchgreifende Sanierung der bestehenden Gebäude und ein dreigeschossiger Anbau auf der Nordseite. Während der Baumaßnahmen werden die Schüler und Lehrer in das Schulgebäude Mukraner Straße umziehen.

Auf der Grundlage der vom Ingenieurbüro Kückler GmbH aus Stralsund erarbeiteten Planung erfolgte gemäß VOB/A eine EU-weite, öffentliche Ausschreibung.

Nach Veröffentlichung der Ausschreibung forderten 3 Firmen die Unterlagen vom Planungsbüro ab. Es gingen 3 Angebote termingerecht ein. Die Eröffnung der Angebote erfolgte am 08.06.2021 Die vorliegenden Angebote wurde durch das beauftragte Planungsbüro ausgewertet und auf Vollständigkeit, rechnerische Richtigkeit und in baufachlicher Hinsicht geprüft.

Die Auswertung ergab, dass die Firma Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH aus Sassnitz das wirtschaftlichste Angebot abgegeben hat und auch sonst alle weiteren Bedingungen der Ausschreibung erfüllt.

Das geprüfte Angebot schließt mit einer Bruttosumme von 555.504,77 Euro Brutto ab.

Es wird vorgeschlagen, der Firma Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH aus Sassnitz den Zuschlag zu einem Angebotspreis in Höhe von **555.504,77 € (Brutto)** zu erteilen.

Alternative

Die Vergabe der Leistungen an einen anderen Bieter würde einen Vergaberechtsverstoß darstellen und möglicherweise Schadensersatzforderungen nach sich ziehen.

Finanzielle Auswirkungen

- Einnahmen Mittel stehen zur Verfügung
- Keine haushaltsmäßige Berührung Mittel stehen nicht zur Verfügung

Bemerkungen:

Finanzielle Auswirkungen:		<input type="checkbox"/> keine haushaltsmäßige Berührung
Gesamtkosten:		555.504,77 EUR
Veranschlagung im aktuellen Haushaltsplan:	Haushaltsstelle: 51103.09600000-51-2015	400.000,00 EUR
Zusätzliche Einnahmen aus Zuweisungen:	Haushaltsstelle:	TEUR
Über- oder außerplanmäßige Ausgabe:	Deckung Haushaltsstelle:	TEUR
Folgekosten in kommenden Haushaltsjahren:	Haushaltsjahr: 2022	800.000,00 EUR
	Haushaltsjahr:	TEUR
	Haushaltsjahr:	TEUR
	Haushaltsjahr:	TEUR
Bemerkungen:	Das Vorhaben ist dem Sanierungsgebiet „Stadthafen“ zugeordnet. In den Vorjahren wurden Haushaltsreste in Höhe von 1.720.000,00 EURO gebildet.	

Beschlussvorschlag

Die Stadtvertretung möge beschließen:

1. Der Firma Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH aus Sassnitz wird der Zuschlag zum Angebotspreis von 555.504,77 € (Brutto) erteilt.
2. Der Bürgermeister wird beauftragt, den entsprechenden Auftrag zu veranlassen.

Öffentlichkeitsarbeit: Stadtanzeiger

Anlage/n

1	Niederschrift_E57439585 (öffentlich)
2	Vergabevorschlag 2 S 11-15 doc (öffentlich)

Niederschrift über die Eröffnung/Öffnung der Angebote			
Vergabegrundlage	VOB/A <input checked="" type="checkbox"/>	VgV <input type="checkbox"/>	VSVgV <input type="checkbox"/> UVgO <input type="checkbox"/>
Maßnahmen- nummer	Maßnahme		
274/41	Umbau und Erweiterung der Nationalparkschule Grundschule "Ostseeblick" Schulstraße 5 18545 Sassnitz		
Vergabe- nummer	Leistung		
	Los 03 Erschließung		
Ablauf der Angebotsfrist			08.06.2021 14:00

Anlage: Zusammenstellung der Angebote

I. Vorbemerkungen

- 1 Vergabeverfahren

<input type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung	<input checked="" type="checkbox"/> offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung mit Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Verhandlungsvergabe	<input type="checkbox"/> Wettbewerblicher Dialog
<input type="checkbox"/> Internationale NATO-Ausschreibung	<input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft
- 2 Angebotsabgabe war zugelassen

<input checked="" type="checkbox"/> elektronisch übermittelt ohne Signatur (Textform)
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener/m Signatur/Siegel
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit qualifizierter/m Signatur/Siegel
<input type="checkbox"/> schriftlich
- 3 Bei Öffentlichen und beschränkten Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, dürfen Bieter und ihre Bevollmächtigten bei der Eröffnung der Angebote zugegen sein.
- 4 Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen.
- 5 Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Unternehmen (aus Firmenliste übertragen): _____

II. (Er)Öffnungstermin

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

- 1 Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer:
- 2 Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer:
- 3 Beginn des (Er)Öffnungstermins (Datum/Uhrzeit) 08.06.2021 14:03:39
Anzahl der elektronischen Angebote: **3**
Anzahl der schriftlichen Angebote: **0**
- 4 Die in der „Zusammenstellung der Angebote“ protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, verlesen.
- 5 Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.
- 6 Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.
Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten: _____

Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten: _____

- 7 Ende des (Er)Öffnungstermins (Uhrzeit) 14:09 Uhr
- 8 Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:
 - 8.1 Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

(Firmenbezeichnung/Unterschrift)

- 8.2 Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:

- 9 Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers

- 10 Sonstige Bemerkungen

Name und Unterschrift der Schriftführung
oder elektronische Signaturen

Unterschrift und Amtsbezeichnung der Verhandlungsleitung

III. Nachträge zur Niederschrift

Nach Ablauf der Angebotsfrist wurden noch folgende Angebote vorgelegt:

Ang e b o t N r.	Eingang: Datum /Uhrzeit	Verschul den des Bieters ¹	Verschul den der Vergabe stelle ²	Bei Verschulden der Vergabestelle: Bieter benachrichtigt am	Name des Bieters, Gründe für den verspäteten Eingang, soweit bekannt
------------------------------------	----------------------------	---	---	--	---

(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)
Die nachgerechneten Angebotsendsummen wurden in die Zusammenstellung der Angebote übertragen.
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)

¹ Fall § 14 Absatz 4 VOB/A, § 14a Absatz 5 VOB/A, § 14 EU Absatz 4 VOB/A, § 14 VS Absatz 4 VOB/A

² Fall § 14 Absatz 5 VOB/A, § 14a Absatz 6 VOB/A, § 14 EU Absatz 5 VOB/A, § 14 VS Absatz 5 VOB/A

Zusammenstellung der Angebote

Vergabenummer/Blatt

Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben ³						Nachgetragene Angaben	
Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	Angebotssumme (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebots- erläuterung (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebenangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme brutto/netto	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ESTRA Erd-, Straßen- Tiefbau GmbH Rügen, Ringstr. 139, 18528 Bergen	681.623,29	Das Angebotsschreib en konnte nicht (vollständig) von subreport ELViS ausgelesen werden.				
2	Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Klementelwitz 1, 18546 Sassnitz	563.964,23	Das Angebotsschreib en konnte nicht (vollständig) von subreport ELViS ausgelesen werden.	2	1,5		
3	Tell Bau GmbH, Seeparkpromenade 9-10, 18586 Sellin	742.979,49	Das Angebotsschreib en konnte nicht (vollständig) von subreport ELViS ausgelesen werden.		2,0		

³ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzutragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.

5. Wertung der Angebote

5.1 Beurteilung der Preise

Zur Beurteilung der Angemessenheit der Angebotspreise werden die Preise mit der Kostenberechnung, den eigenen Marktpreiskenntnissen und den Angebotspreisen der Mitbewerber als Maßstab herangezogen und verglichen.

Bei der Wertung wurde untersucht, ob die vorliegenden Angebote in sich schlüssig (im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise zueinander eine sachgerechte Kalkulation) sind oder wesentlich von den anderen Angeboten abweichen.

Die vorliegenden Angebotspreise der Hauptangebote der Bieter Nr. 1 und 2 Bieter liegen unter der veranschlagten Kostenberechnung. Der vorliegende Angebotspreis des Hauptangebotes des Bieters Nr. 3 liegt über der veranschlagten Kostenberechnung.

veranschlagte Auftragssumme (brutto): **734.537,02 €**

(1) Aufstellung der geprüften Hauptangebote (HA):

		geprüftes Hauptangebot (brutto)	Prozent	Preisdiffer. zu Rang 1
Kostenermittlung		734.537,02 €	130,3 %	170.572,79 €
Rang 1	Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz	563.964,23 €	100,0 %	
Rang 2	ESTRA Erd-, Straßen- und Tiefbau GmbH, Bergen	681.623,29 €	120,9 %	117.659,06 €
Rang 3	Tell Bau GmbH, Sellin	742.979,49 €	131,7 %	179.015,26 €

(2) Aufstellung des gewerteten preislichen Nebenangebote (Preisnachlässe) (NA) mit Hauptangebote (HA):

		Preisnachlass mit Hauptangebot (brutto)	Prozent	Preisdiffer. zu Rang 1
Kostenermittlung		734.537,02 €	132,2 %	179.032,25 €
Rang 1	Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz	555.504,77 €	100,0 %	
Rang 2	ESTRA Erd-, Straßen- und Tiefbau GmbH, Bergen	681.623,29 €	122,7 %	126.118,52 €
Rang 3	Tell Bau GmbH, Sellin	728.119,90 €	131,1 %	172.615,13 €

Das Hauptangebot inkl. dem Preisnachlass des mindestfordernden Bieters Nr. 2 – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – liegt **179.032,25 €** (brutto) unter den veranschlagten Baukosten.

Es lässt sich im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise zueinander eine sachgerechte Kalkulation erkennen. Der Angebotspreis begründet sich schlüssig im FB 221 Angaben zur Kalkulation / Preisermittlung.

Das wirtschaftlichste Hauptangebot des Bieters auf Rang 1 zeigt somit preisbezogen eine Abweichung von **22,7 %** zum Angebot auf dem zweiten Rang. (siehe Tabelle (2))

Der mindestfordernde Bieter Nr. 2 – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – auf Rang 1 hat neben der Abgabe von 2 technischen Nebenangeboten auch ein preisliches Nebenangebot abgegeben, welches einen Preisnachlass ohne Bedingungen auf die Abrechnungssumme für Haupt- und alle Nebenangebote von 1,5% beinhaltet. Die beiden technischen Nebenangebote wurden von der weiteren Wertung ausgeschlossen.

Im vorliegenden Angebot vom mindestfordernden Bieter Nr. 2 – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – vom 08.06.2021 sowie in dem nachgeforderten FB 233 (Aufgliederung der Einheitspreise) vom 11.06.2021 wurde in allen Position Einheitspreise für das Haupt- und Nebenangebot angeboten. In allen Positionen des FB 223 werden die einzelnen Angebotspreise in ihre einzelnen Bausteine unterteilt.

Es lässt sich im Kostenaufbau und im Verhältnis der Einheitspreise eine sachgerechte Kalkulation erkennen.

5.2 Wettbewerbsbeschränktes Verhalten/Preisabrede

Die Angebote von den 4 Bietern wurden daraufhin durchgesehen, ob Auffälligkeiten den Schluss zulassen, dass das Wettbewerbsergebnis verfälscht werden soll, bzw. eine Manipulation besteht.

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
 Es wurde bei dem Bieter Auffälligkeiten festgestellt.

5.3 Unangemessen hoher oder niedriger Preis

Das FB 223 – Aufgliederung der Einheitspreise – wurde vom mindestfordernden Bieter Nr. 2 – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – angefordert. In diesem FB werden die einzelnen Positionen der Angebotspreise in seine einzelnen Bausteine unterteilt. Die Kalkulationsansätze werden offengelegt, sodass ggf. unangemessene Preise aufgedeckt werden können.

Zweifel an der Angemessenheit niedriger Preise oder niedriger Angebotssummen:

- Ja nein

Zweifel an der Angemessenheit hoher Preise oder hoher Angebotssummen:

- Ja nein

5.4 Unerwartet hohe Preise oder hohe Lebenszykluskosten

Unerwartet hohe Preise im Vergleich der Kostenermittlung zu den eingereichten Angeboten:

- Ja nein

Aufhebung der Ausschreibung wegen unerwartet hoher Angebotspreise:

- Ja nein

5.5 In die engere Wahl kommende Angebote

Nach Wertung und eingehender Prüfung der sich in der engeren Wahl befindenden Angebote wird abschließend festgestellt, dass das Angebot des mindestfordernden Bieters Nr. 2 – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – für den Auftraggeber wirtschaftlich angemessene Angebotspreise aufweist.

Die eingereichten und nachgeforderten Angebotsunterlagen des Bieters **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** lassen eine einwandfreie Ausführung, einschließlich der Haftung für Mängelansprüche, sowie eine wirtschaftliche Verwendung der Mittel erwarten.

5.6 Feststellung des wirtschaftlichsten Angebotes

Der mindestfordernde Bieter **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** ist ein Unternehmen, welches seine Eignung anhand von hinterlegten gültigen Erklärungen und aktuellen Nachweisen nach dem FB 124, BG und BR nachgewiesen hat. Projektspezifische Anforderungen werden durch den Bieter und den angezeigten Nachunternehmen erfüllt.

Das Zuschlagskriterium bezieht sich auf das Angebot mit dem annehmbarsten Verhältnis zwischen Preis und Leistung.

Das Kriterium Angebotspreis ist bei dem vorliegenden Angebot niedriger wie die veranschlagten Baukosten, sodass eine Empfehlung zur Vergabe der Bauleistung aus wirtschaftlichen Gründen ausgesprochen werden kann.

6. Aufklärung des Angebotsinhaltes

Notwendigkeit zur Aufklärung zum Angebotsinhalt des Bieters in der engeren Wahl zur Ausräumung von Zweifeln erforderlich

- | | | |
|--|--|--|
| ▪ wegen Zweifel an der Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| ▪ wegen Einzelheiten des Angebotes | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> nein |
| ▪ oder Angemessenheit der Preise | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> nein |

→ Klärendes Bietergespräch mit Bieter Nr. 2 – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – Bezug nehmend auf die Besonderheiten des Bauvorhabens und der Angemessenheit der Preise / Einheitspreis.

Der Bieter – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – hat nach Prüfung der Angebotsunterlagen den Nachweis zu erbringen, dass er eine auskömmliche Preiskalkulation vorgenommen hat. Es erfolgte eine Aufklärung der Einheitspreise im nachgeforderten FB 223.

Es wird vorgeschlagen ein Bietergespräch durchzuführen und zu protokollieren.

Aufklärungen und Fragen zu Besonderheiten des Bauablaufes sowie terminliche und bauliche Koordinationsleistungen sollten durch den Bieter nochmal erläutert werden. Ebenfalls sollte eine Aufklärung der Einheitspreise und die Angemessenheit der Preise durch den Bieter erläutert und bestätigt werden.

Bei Zuschlagserteilung an den mindestfordernden Bieter – **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** – wird der Inhalt des Protokolls Gegenstand des Vertrages.

7. Irrtum

Berufung eines Bieter auf Irrtum des angebotenen Preises Ja nein

8. Wertungsübersicht

Nach § 16 - Prüfung und Wertung der Angebote § 16d (1) Nr. 4 nach VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung rationellen Baubetriebs und sparsamer Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung einschließlich Haftung für Mängelansprüche erwarten lässt. Unter dieser Maßgabe soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller Gesichtspunkte, wie z. B. Qualität, Preis, technischen Wert, Ästhetik, Zweckmäßigkeit, Umwelteigenschaften, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe oder Ausführungsfrist als das wirtschaftlichste erscheint.

Angebots-Nr.	Firma	Wertungssumme Hauptangebot	Wertungssumme Techn. NA	Wertungssumme preisliches NA
2	Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz	563.964,23 €	--	555.504,77 €
1	ESTRA GmbH Rügen, Bergen	681.623,29 €	--	--
3	Tell Bau GmbH, Sellin	742.979,49 €	--	728.119,90 €

Das wirtschaftlichste Angebot ist das Angebot Nr. 2 des Bieters **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz**. Das Angebot und die eingereichten sowie abgeforderten Unterlagen des Bieters liegen vollständig vor.

Der Bieter **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** verfügt entsprechend den eingereichten Angebotsunterlagen nach VOB/A über die erforderliche Fachkunde und Leistungsfähigkeit, um die Baumaßnahme termin- und fachgerecht auszuführen und fertigstellen zu können.

Nach Prüfung und Wertung der Angebote liegt ein zuschlagsfähiges Angebot vor, weil das Angebot angemessene Preise enthalten und somit den Ausschreibungsbedingungen entsprechen.

Die Gründe für die Berücksichtigung liegt im Wertungskriterium ‚Preis‘.

Es wird vorgeschlagen, auf das Angebot des mindestfordernden Bieters **Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz** den Zuschlag zu erteilen.

Empfohlene Wertungs- und Auftragssumme:

Nr. 2 – Rügen-Recycling & Tiefbau GmbH, Sassnitz

Umbau und Erweiterung der Nationalparkschule Grundschule „Ostseeblick“ Schulstraße 5, Sassnitz
 Los 3 - Erschließung

Hauptangebot	473.919,52 € (netto)
./. preisliches Nebenangebot (1,5% Nachlass)	./. <u>7.108,79 €</u> (netto)
Zwischensumme	466.810,73 € (netto)
19 % MwSt.	<u>88.694,04 €</u>
Vergabesumme	<u>555.504,77 €</u> (brutto)

Die nichtberücksichtigten Angebote sind die Angebote:

Nr. 1	ESTRA GmbH Rügen, Ringstraße 139, 18528 Bergen
Nr. 3	Tell Bau GmbH, Seeparkpromenade 15, 18586 Ostseebad Sellin

